

Exhibit 1

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025573355,
Mobile: 0585784009
WhatsApp: 0585784009



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025573355
متحرك 0585784009
واتس آب 0585784009

Smart Judgments

On Case 2104/2020/305

In the Name of Allah, The Most Gracious, Most Merciful

On Behalf of His Highness Sheikh Mohammed bin Rashid Al Maktoum – Ruler of Dubai

Court of Appeal

In the Public Hearing held on Wednesday, 14 September 2022, in the seat of Dubai Court of Appeal

Chaired by Judge/ Muhammad Ahmed Sulaiman

President of the Circuit

Member/ Judge / Gamal Muhammad Qotb Saeed

Member of the Circuit

And Judge/ Abdul Latif Sultan Al Olamaa

Member of the Circuit

On Appeal 2104 of 2020 Commercial Appeal

Appellant: Skatteforvaltningen (Danish Tax Authority)

Versus

Appellee: Sanjay Shah
Appellee: Usha Shah
Appellee: Ganymede Cayman Ltd
Appellee: Solo Capital Partners
Appellee: Rajen Shah
Associated entity: PwC

The following judgment was rendered

After reviewing the documents, hearing the pleadings, and conducting the deliberation,

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Services – Enquiries)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبو ظبي، الإمارات العربية المتحدة
Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com

Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
 Tel. 025573355,
 Mobile: 0585784009
 WhatsApp: 0585784009



مكارم
 للترجمة القانونية
 هاتف: 025573355
 متحرك 0585784009
 واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

The facts of the Case and the exhibits, defenses and arguments of the parties are stated in detail in the Judgment subject of this Appeal. To avoid repetition, the Court refers the Judgment subject of this Appeal and summarizes key facts to the extent necessary for purposes of understanding the issue of the case in that: the Danish Tax Authority (SKAT) filed Case 1758 of 2018 Commercial / Plenary Court against Sanjay Shah requesting a judgment to order the Defendant to pay USD 2,015,117,773 or its equivalent in AED, in addition to legal interest of 12% payable due from date of entitlement until full payment, in addition to expenses relating to its enforcement, and to immediately execute the judgment. The claim is on the basis that Plaintiff contended that the Defendant used foreign tax rebate agents and obtained tax refunds through companies he controlled and other individuals in the period from 2012 to 2015 to unlawfully obtain DKK 12,708,000,000 (approximately AED 7 billion). The Defendant falsely alleged that these companies and bodies were entitled to tax refunds under double taxation treaties. By reviewing its records, Plaintiff discovered that 126 foreign companies submitted tax refund claims totaling to an amount of DKK 6.2 billion, including companies owned by the Defendant, although those companies were not entitled to refunds because the companies submitted false information in their claims. It was also discovered that the Defendant unlawfully obtained USD 2,015,117,773, equivalent to AED 7,401,027,340. The Plaintiff had also filed Case No 402/2018 Civil / Plenary Court against the Defendant requesting to validate a precautionary attachment order in Action No 396 of 2018 Commercial Court on the basis of the order obtained by the Plaintiff confirming the precautionary attachment on the Defendant's property on 16/7/2018. The latter case was joined to the first case and both cases were heard by the Commercial Court of First Instance, where the Defendant argued that the Court had no international jurisdiction to hear the Case and that the claim was inadmissible because it was filed against a party without the relevant capacity. The Court ordered a tripartite Committee of Experts to be assigned through the Department of Experts and Dispute Settlement in the Ruler's Court to verify the elements of the claim. The Plaintiff joined Usha Shah, Ganymede Cayman Ltd, Solo Capital Partners, and Rajen Shah as defendants in the Case and requested that these parties be bound to pay the claimed amount. The Committee of Experts submitted its report to the Court concluding that the Plaintiff did not submit any of the 9 million documents submitted

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures Inquiries)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبو ظبي، الإمارات العربية المتحدة
 Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com

Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
 Tel. 025573355,
 Mobile: 0585784009
 WhatsApp: 0585784009



مكارم
 للترجمة القانونية
 هاتف: 025573355
 متحرك 0585784009
 واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

to the DIFC Courts and 3 million documents were released. On 12/8/2020, the Court ruled the following: first, it dismissed Case (as is) 1758 of 2018 Commercial / Plenary Court, and the fees and expenses of the Committee of Experts were estimated at AED 15,000, with the remaining fees to be refunded to the Plaintiff; second, it declined to accept Case 402 of 2018 Civil / Plenary Court.

The Plaintiff appealed the above judgment through a statement submitted to the Case Management Office on 12/8/2020 and duly served on the Defendants. The Plaintiff requested for the Court to overturn the Appealed Judgment and requested an order that the Appellees pay USD 2,015,117,773 or its equivalent of AED 7,468,749,847 and legal interest of 12% per annum payable as of the date of entitlement until full payment. Alternatively, the Plaintiff requested to assign a tripartite Committee of Experts excluding the persons appointed by the Court of First Instance in that committee. The Appellant contended that the Appealed Judgment is based on points contradicting the established law and proven evidence/documents, with inadequate substantiation, defective reasoning, and infringement on the Plaintiff's right to its defense.

At the Court of Appeal proceedings, the Appellant was represented by its Attorney who submitted an explanatory memorandum explaining the bases for the appeal and that the Appealed Judgment is based on the violation and misapplication of the law, with inadequate substantiation, defective reasoning, and infringement on the Appellant's right to its defense. The Appellant submitted documents proving the scheme carried by the First Appellee and his wife (Second Appellee) to unlawfully obtain the Appellant's money in a fraudulent manner, including a report submitted by the Expert Firm (Deloitte), as well as providing to the Committee of Experts several essential documents which prove that the Appellant is entitled to the claimed amount. The Appellant's Attorney also submitted a memorandum providing new submissions on the Case and joining M/s PricewaterhouseCoopers (PwC), as the liquidator of Fourth Appellee (Solo Capital Company). The Appellant's Attorney also submitted a memorandum requesting to order PwC (the Judicial Receiver of the Fourth Appellee) to submit any documents in its

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures and Verifications)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبو ظبي، الإمارات العربية المتحدة
 Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com

Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
 Tel. 025573355,
 Mobile: 0585784009
 WhatsApp: 0585784009



مكارم
 للترجمة القانونية
 هاتف: 025573355
 متحرك 0585784009
 واتس آب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

custody/control. The Appellant's Attorney also submitted memoranda insisting on its previous requests as well as several bundles of documents which were reviewed by the Court and included reports made by the Expert Firm (Deloitte), articles, photocopies of judgments, and photos of the boxes containing the documents. The First Appellee's Lawyer appeared and submitted two memoranda requesting the Court to reject the Appeal. The Fifth Appellee's Lawyer appeared and submitted a memorandum requesting a ruling of inadmissibility of the Case because it was filed against a party that has no relevant capacity. At the hearing of 31/3/2021, the Court ruled that the Appeal is formally accepted in its form. Before deciding on the merits of the Appeal, the Court decided to assign a tripartite Committee of Experts through the Department of Experts and Dispute Settlement in the Ruler's Court in order to verify the elements of the Case, as stated in the operative part of the judgment.

In compliance with the above judgment, the Committee of Experts proceeded with its assessment and submitted its report concluding that:

The procedures for deducting the taxes on dividends in Denmark for a local investor are as follows:

- 1- A local investor shall enter into an agreement with a custodian (a financial institution which purchases and holds the securities for the benefit of a client and records any relevant transactions).
- 2- A custodian shall purchase stocks listed in the Denmark Capital Market for the benefit of an investor and shall register the ownership of those stocks with the Denmark Securities Authority.
- 3- When a company (which issues the stocks) listed in the capital market announces the dividends payable to the investors, it shall notify the Capital Market Authority of such dividends.

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures & Verifications)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
 Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates
makaram4translation@gmail.com

MAKARM
 LEGAL TRANSLATION
 ENGLISH & ARABIC
 MAKARM legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025573355,
Mobile: 0585784009
WhatsApp: 0585784009



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025573355
متحرك 0585784009
واتس آب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

- 4- A company listed in the capital market shall transfer the dividends as follows:
73% shall be transferred to a custodian and deposited in the local investor's account maintained by such custodian; and 27% shall be transferred by the company to the Danish Tax Authority.

The procedures for deducting the taxes on dividends in Denmark for a foreign investor are as follows:

- 1- A foreign investor shall enter into an agreement with a custodian (a financial institution which purchases and holds the securities for the benefit of a client and records any relevant transactions).
- 2- A custodian shall open a comprehensive account comprising of consolidated accounts of several investors and shall register the ownership of stocks held by the investors and provide such information to the Denmark Securities Authority.
- 3- The custodian shall manage the foreign investor's portfolio and record any sale and purchase transactions.
- 4- When a company listed in the capital market announces dividends payable to shareholders, it shall notify the shareholders through the custodian and shall inform the Securities Authority.
- 5- A company listed in the capital market shall distribute the dividends as follows: 73% shall be transferred to the Denmark Securities Authority, which shall record such dividends in its records, transfer the same either to a shareholder or custodian, and deposit such dividends in the local investor's account maintained by the custodian; and 27% shall be deducted by the company and transferred to the Danish Tax Authority.

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures Inquiries)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates
makaram4translation@gmail.com

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
ENGLISH & ARABIC
MED ARTAN

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025573355,
Mobile: 0585784009
WhatsApp: 0585784009



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025573355
متحرك 0585784009
واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

- 6- If there is a double taxation agreement between Denmark and an investor's country, the investor may submit a refund application to the Danish Tax Authority to recover the withholding taxes deducted from the collected dividends.
- 7- Any tax refund application shall include the following documents: a document confirming that a foreign investor owns the stocks and a statement of the amounts deducted from his dividends and paid to the Danish Tax Authority, provided that such statement shall be prepared on a "Credit Certificate" issued by the custodian.
- 8- The "Refund Agent" shall submit the tax refund application to the Danish Tax Authority on behalf a foreign investor. This application shall include the following documents: legal power of attorney, a credit certificate, and a certificate issued by the foreign tax authority to confirm the country in which the investor resides.
- 9- The Danish Tax Authority shall refund the withholding tax to the agent after receiving the documents (tax refund application and credit certificate).
- 10- The Refund Agent shall transfer the refunded dividends from the Danish Tax Authority to the foreign custodian, who shall in turn pay the money to the foreign investors.
- 11- The First Appellee (Sanjay Shah) is the owner of the company Aesa S.A.R.L., as stated in the letter dated 06/06/2012 sent from the First Appellee to Luxemburg Notary Public under which the First Appellee acknowledges that he is the owner of Aesa S.A.R.L.

Aesa S.A.R.L. owns Solo Group Holdings Ltd. It should be noted that the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP) is 100% owned by Solo Group Holdings Ltd.

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates
makaram4translation@gmail.com

MAKARM legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025573355,
Mobile: 0585784009
WhatsApp: 0585784009



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025573355
متحرك 0585784009
واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

Therefore, the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP) is owned by the First Appellee (Sanjay Shah).

Arche Cayman Ltd is a wholly owned subsidiary of the First Appellee (Sanjay Shah) and owns Syntax GIS Ltd. Thus, the First Appellee (Sanjay Shah) owns Syntax GIS Ltd.

The Second Appellee (Usha Shah) is a director on the Board of the Third Appellee (Ganymede Cayman Ltd) as per the power of attorney signed on 24/10/2014.

The total amount unlawfully obtained from the Appellant (the Danish Tax Authority) within the period from 10/02/2012 to 24/08/2015 is AED 4,643,506,696.44, including an amount of AED 1,070,485,783.33 owed by the Third Appellee (Ganymede Cayman Ltd). The remaining amount of AED 3,573,020,913.12 is owed by the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP).

*Based on the documents submitted by the Appellant's Attorney on 19/05/2022 (after preparing the initial report), the Expert would like to indicate that:

1- Regarding the amount of AED 3,573,020,913.12 which was unlawfully obtained by the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP) from the Appellant (the Danish Tax Authority) during the period from 10/02/2012 to 24/08/2015, the Committee of Experts would like to indicate that the aforementioned Company maintained in its accounts an amount of AED 1,349,519,441.83 and transferred the remaining amount of AED 2,223,501,471.29. The transferred amounts are as stated below:

During the period from 26/05/2015 to 10/09/2015, an amount of AED 1,037,080,664 was transferred from the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP) to Elysium Global Ltd, whose director is the Second Appellee (Usha Shah).

During the period from 27/05/2014 to 27/10/2014, an amount of AED 969,372,536 was transferred to Elysium Global Dubai, owned by the First Appellee (Sanjay Shah).

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Services and Inquiries)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates
makaram4translation@gmail.com

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
ENGLISH & ARABIC
MED ARTAN

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025573355,
Mobile: 0585784009
WhatsApp: 0585784009



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025573355
متحرك 0585784009
واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

During the period from 31/10/2013 to 06/06/2014, an amount of AED 31,953,671 was transferred to the Fifth Appellee (Rajen Shah).

During the period from 05/06/2013 to 13/08/2015, a total amount of AED 185,094,599.29 was transferred to the First Appellee (Sanjay Shah) from the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP).

2- Regarding the amount of AED 1,070,485,783.32 which was obtained by the Third Appellee (Ganymede Cayman Ltd) from the Appellant (the Danish Tax Authority) within the period from 10/02/2012 to 24/08/2015, the Committee of Experts would like to indicate that the above Company maintained in its accounts an amount of AED 570,980,659.83 and transferred the remaining amount of AED 499,505,123.49. The transferred amounts are stated below:

During the period from 27/05/2014 to 27/10/2014, an amount of AED 5,555,555.56 was transferred to Elysium Global Dubai owned by the First Appellee (Sanjay Shah).

During the period from 05/06/2013 to 13/08/2015, a total amount of AED 493,949,567.93 was transferred to the First Appellee (Sanjay Shah) from the Third Appellee (Ganymede Cayman Ltd).

3- It has been shown from the forgoing that a total amount of AED 679,044,167.22 was transferred from the Third and Fourth Appellees to the First Appellee. A total amount of AED 31,953,671 was transferred to the Fifth Appellee (Rajen Shah). It should be noted that no amounts were transferred to the Second Appellee (Usha Shah).

The Appellees unlawfully obtained the Appellant's money under tax refund claims as the Denmark Securities Authority confirmed its records are devoid of any information indicating that the Applicants hold any stocks in the Danish Capital Market, as well as the confirmation that the Applicants did not receive any dividends from Danish companies. Since the Applicants did not receive the original dividends at the rate of "73% of the total

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signature Inquiries)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبو ظبي، الإمارات العربية المتحدة
Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates
makaram4translation@gmail.com



Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
 Tel. 025573355,
 Mobile: 0585784009
 WhatsApp: 0585784009



مكارم
 للترجمة القانونية
 هاتف: 025573355
 متحرك 0585784009
 واتس آب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

distributions", it follows logically that they shall not be entitled to submit any refund claims for the part deducted from the distributions at the rate of "27% of total profit distributions".

Bank statements (86827244, 64338333, 73387866, 83125920, 54832433, and 64105155) belonging to the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP) in Barclays PLC bank are legal statements of accounts maintained by the National Crime Agency through cooperation between the International Police and a foreign police institution (as reflected by the letter dated 17/03/2022).

Bank statements (86827244, 64338333, 73387866, 83125920, 54832433, and 64105155) belonging to the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP) in Barclays PLC bank were submitted to the Appellant's Attorney by the Danish Prosecutor-General for Serious Economic and International Crimes under the letter dated 15/12/2021 sent from the Danish Prosecutor-General. This letter states: The Danish Prosecutor-General for Serious Economic and International Crimes obtained these statements from the UK National Crime Agency.

Based on the forgoing, the First, Second, Third, Fourth, and Fifth Appellees are liable in the amount of AED 4,643,506,696.44 as follows:

- An amount of AED 1,349,519,441.83 is owed by the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP), owned by the First Appellee (Sanjay Shah).
- An amount of AED 1,037,080,664 is owed by Elysium Global Dubai, owned by the First Appellee.
- An amount of AED 974,928,092.56 is owed by Elysium Global Ltd, owned by the First Appellee. It should be noted that the director of this Company is the Second Appellee (Usha Shah).
- An amount of AED 31,953,671 is owed by the Fifth Appellee (Rajen Shah).
- An amount of AED 679,044,167.22 is owed by the First Appellee.
- An amount of AED 570,980,659.83 is owed by the Third Appellee (Ganymede Cayman Ltd), owned by the First Appellee.

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures & Verifications)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
 Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com

Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
 Tel. 025573355,
 Mobile: 0585784009
 WhatsApp: 0585784009



مكارم
 للترجمة القانونية
 هاتف: 025573355
 متحرك 0585784009
 واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

After the Committee of Experts submitted its Report, and at the hearing of 6/6/2022, the Appellant and First and Fifth Appellees were represented by their Lawyers, who requested for time to comment on the Expert's Report. The Court decided to postpone to the hearing of 24/8/2022 so that the parties can comment on the Expert's Report. In the hearing of 24/8/2022, the Appellant's Attorney appeared and submitted a memorandum requesting the Court to overturn the Appealed Judgment and order the Appellees to pay severally and jointly an amount of AED 4,643,506,696 and with a legal interest of 12% per annum as of the date entitlement until full payment. The First Appellee's Lawyer also appeared and requested for a period to comment and submit the documents because he has been recently hired. The Fifth Appellee's Lawyer also appeared and submitted a memorandum requesting the joining of the following parties: 1- Syntax GIS; 2- Goal Taxback Ltd; and 3- Acupay System LLC; and to notify them in England; and to request for them to submit any documents within their custody, especially a statement of the amounts received from the Appellant and a statement of the amounts transferred to the Appellees and to state whether or not they transferred these amounts, the relationship between them and the Appellees, the nature of the amounts transferred to the Appellees, and whether or not they were transferred as a result of a business relationship and a statement of the companies for which the three tax agents submitted tax refund claims to the Appellant and a statement of the amounts transferred from the three tax agents to the companies for which the tax refund claims were submitted. The Fifth Appellee's Lawyer alternatively requested to return the Case to the Committee of Experts in order to hear the Associated Entity. The Fifth Appellee's case is based on the fact that the Committee of Experts concluded in its report that the tax refund claims were submitted by the three tax agents and the unlawfully obtained amounts were received by them. The Court decided to render its judgment in today's hearing. After the pleadings were concluded, the Fifth Appellee's Lawyer requested to reopen the pleadings. However, the Court refused this request because the Fifth Appellee's Lawyer was present at the last hearing and submitted a memorandum of his defense and requests.

With regard to the Fifth Appellee's request to join: 1- Syntax GIS; 2- Goal Taxback Ltd; and 3- Acupay System LLC, to notify them in England, and to request for them to submit any

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures and Verifications)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
 Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com

Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025573355,
Mobile: 0585784009
WhatsApp: 0585784009



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025573355
متحرك 0585784009
واتس آب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

documents within their custody, Article 18 of the Evidence Law on Civil and Commercial Transactions reads as follows:

- 1- A party to litigation may request the court to impose on his opponent to prepare and present any documents or information - in any form whatsoever, whether electronic or paper - that are in his possession or detained by him, in the following instances: A- if the law allows him to request their preparation or submission; B- if the document or information is joint between him and his opponent, or if the same establishes their mutual obligations and rights or affects the legal position of the parties to the litigation; or C- if there is a reason that leads to the belief that the opponent would base his claim on the document or information at any stage of the lawsuit or has actually based his claim thereon.
- 2- The request shall state - to the extent possible - the content of the document or information, as well as any facts from which he infers the said document or information or corroborating its existence in the hands of the opponent.

Article 20 reads as follows: The court may, during the hearing of the case, even before the Court of Appeal, authorise the intervention of a third party to impose on him to submit a document or information in his hands or possession, in the instances and without prejudice to the provisions and the circumstances provided for in the preceding Articles. It may also order - even sua sponte - the intervention of any administrative party to prepare and produce all information and documents necessary for the hearing of the case. Based on above Article 20, the Court may allow a litigant to join another party in order to submit any information and documents within his custody if the Court believes that the requested documents are decisive in the case, are for the interest of the requesting litigant, and do not include anything which prevents them from submitting them and that the requesting litigant does not intend to extend the duration of proceedings unjustifiably. The Fifth Appellee's Lawyer requests the parties who are requested to be joined to submit: a statement of the amounts received from the Appellant and a statement of the amounts transferred to the Appellees and to state whether or not they transferred these amounts, the

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com

Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
 Tel. 025573355,
 Mobile: 0585784009
 WhatsApp: 0585784009



مكارم
 للترجمة القانونية
 هاتف: 025573355
 متحرك 0585784009
 واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

relationship between them and the Appellees, the nature of amounts transferred from them to the Appellees, and whether or not they were transferred as a result of a business relationship. The Fifth Appellee's Lawyer also requests for them to submit a statement of the companies for which the three tax agents submitted tax refund claims to the Appellant and a statement of the amounts transferred from the three tax agents to the companies for which the tax refund claims were submitted. However, the Court believes that the requests of the Fifth Appellee's Lawyer are not information or documents which are necessary to acquit the Fifth Appellee from liability. The Court therefore rejects their request. The Fifth Appellee would have been able to obtain any information from the parties requested to be joined, and/or he could have sought leave to obtain these documents without joining the parties. Therefore, the Court refuses to join the parties and the request for joinder is rejected. The First Appellee requested to postpone the Case until he comments and submits the documents, but the Court rejects this request because the Case was already postponed for over two months after the Experts' Report was submitted [to the Court]. In addition, the First Appellee did not specify the documents to be submitted. The Court believes that the First Appellee simply intended to postpone the Case unjustifiably.

With regard to the merits of the Appeal, and given that regard is to be given to the final requests, the Appellant requested this Court to overturn the Appealed Judgment and order the Appellees to pay severally and jointly an amount of AED 4,643,506,696 and interest of 12% per annum as of the date of entitlement until full payment. Article 318 of the Civil Transactions Law reads as follows: *No one is entitled, without cause, to enrich himself to the detriment of another person, without just cause. If he does so, he is liable to retribute it.* As established by the rulings of the Court of Cassation, Article 318 of the Civil Transactions Law indicates that no person may without lawful cause take the money of any other person. If this happens, such person shall refund the money. Unlawful enrichment occurs when three requirements are satisfied. First, a debtor is enriched when the money is transferred to him/her. Second, a creditor suffers a loss as a result of such enrichment and due to the creditor's transfer of the property or value. Third, such enrichment or loss is not legally justified. It is legally established that the Expert's opinion is an element of evidence which is

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures Inquiries)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
 Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com

Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
 Tel. 025573355,
 Mobile: 0585784009
 WhatsApp: 0585784009



مكارم
 للترجمة القانونية
 هاتف: 025573355
 متحرك 0585784009
 واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

assessed by the trial court. The trial court has the right to adopt the Expert's opinion if it believes that the grounds of the Expert's Report are valid. The Committee of Experts appointed by this Court concluded that the Appellees unlawfully obtained the Appellant's money under tax refund claims, and the Denmark Securities Authority confirmed that its records are devoid of any information indicating that the Applicants hold any stocks in the Danish market and the Applicants did not receive any dividends from Danish companies. Since the Applicants did not receive the original dividends at the rate of "73% of the total distributions", it logically follows that they shall not be entitled to submit any refund claims for the part deducted from the distributions at the rate of "27% of total profit distributions".

Bank statements (86827244, 64338333, 73387866, 83125920, 54832433, and 64105155) belonging to the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP) in Barclays PLC bank are legal statements of accounts maintained by the National Crime Agency through cooperation between the International Police and a foreign police institution (as reflected by the letter dated 17/03/2022).

Bank statements (86827244, 64338333, 73387866, 83125920, 54832433, and 64105155) belonging to the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP) in Barclays PLC bank were submitted to the Appellant's Attorney by the Danish Attorney-General for Serious Economic and International Crimes under the letter dated 15/12/2021 sent from the Danish Attorney-General. This letter states: The Danish Attorney-General for Serious Economic and International Crimes obtained these statements from the UK National Crime Agency.

Based on the forgoing, the First, Second, Third, Fourth, and Fifth Appellees are liable in the amount of AED 4,643,506,696.44 as follows:

- An amount of AED 1,349,519,441.83 is owed by the Fourth Appellee (Solo Capital Partners LLP), owned by the First Appellee (Sanjay Shah).
- An amount of AED 1,037,080,664 is owed by Elysium Global Dubai, owned by the First Appellee.

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signature Inquiries)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
 Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates

makaram4translation@gmail.com

Makarm legal translation

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025573355,
Mobile: 0585784009
WhatsApp: 0585784009



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025573355
متحرك 0585784009
واتس أب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

- An amount of AED 974,928,092.56 is owed by Elysium Global Ltd, owned by the First Appellee. It should be noted that the director of this Company is the Second Appellee (Usha Shah).
- An amount of AED 31,953,671 is owed by the Fifth Appellee (Rajen Shah).
- An amount of AED 679,044,167.22 is owed by the First Appellee.
- An amount of AED 570,980,659.83 is owed by the Third Appellee (Ganymede Cayman Ltd), owned by the First Appellee.

This Court is satisfied with this Expert's Report and relies thereon because the grounds established by the Committee of Experts are valid. This Report is also supported by the Consulting Report submitted by the Appellant to the Court of First Instance and prepared by the Expert Firm (Deloitte), which concludes that the money of the Danish Tax Authority was unlawfully obtained by residents of the United Arab Emirates, including the Appellees and that the money was used to purchase assets in the United Arab Emirates. It is evident from the documents, circumstances, and conditions of the Case that the Appellees cooperated and worked together to obtain the money of the Appellant. Some Appellees transferred the amounts obtained by them to other Appellees, as stated in the Report made by the Committee of Experts. Pursuant to Article 467/1 of the Civil Transactions Law, if several debtors perform any indivisible act, each debtor shall be liable for the debt in full. Thus, the Appellees shall severally and jointly refund the seized amount to the Appellant. And since the Appealed Judgment ignored the above and dismissed the Case in violation of the forgoing, it is deemed having violated and misapplied the law and shall be overturned. The Court shall order the Appellees to refund/return jointly and severally an amount of AED 4,643,506,696.44 to the Appellant and pay the legal interest of 5% per annum, which shall be payable as of the date of judgment until full payment, as well as the expenses of both stages of litigation and advocate's fees pursuant to Article 168 of the Civil Procedures Law and Article 55 of its Regulatory Regulation. In addition, the deposit shall be retained pursuant to Paragraph D of Article 37 of Judicial Fees Law 21 of 2015.

Therefore,

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates
makaram4translation@gmail.com

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
ENGLISH & ARABIC
MED ARTAN

MAKARM
LEGAL TRANSLATION
Tel. 025573355,
Mobile: 0585784009
WhatsApp: 0585784009



مكارم
للترجمة القانونية
هاتف: 025573355
متحرك 0585784009
واتس آب 0585784009

Dubai Courts

Smart Judgments

Government of Dubai

With regard to the merits of the Appeal, the Court rules that the Appealed Judgment shall be overturned; the Appellees shall jointly refund an amount of AED 4,643,506,696.44 (four billion six hundred forty-three million five hundred and six thousand six hundred ninety-six dirhams and forty-four fils) to the Appellant and shall pay the legal interest of 5% per annum as of the date of this judgment until full payment, the expenses of both stages of litigation, and AED 3,000 as Attorney's fees; and the confiscation of the security deposit amount.

Signature

Jude/ Muhammad Ahmed Sulaiman

CSC305-CY2020-CSN2104-DJI1354

Signature

Judge/ Gamal Muhammad Qotb Saeed
CSC305-CY2020-CSN2104-DJI2210

Signature

Judge/ Abdul Latif Sultan Al Olamaa
CSC305-CY2020-CSN2104-DJI1336

The judicial panel stated hereinabove heard the pleading, adjudicated on the Case, and rendered and signed the judgment. The panel which announced the judgment is formed according to the minutes of the hearing in which the judgment was announced.

*This document is electronically signed and approved. You can verify its validity through the website of Dubai Courts (Our General Electronic Signatures - Inquiries)

برج حمدان، شارع حمدان، خلف مستشفى النور، ص.ب. 8432، أبوظبي، الإمارات العربية المتحدة
Hamdan Tower, Hamdan St., Behind Al Noor Hospital, P.O.Box 8432, Abu Dhabi, United Arab Emirates
makaram4translation@gmail.com



Makarm legal translation

الأحكام الذكية

في الدعوى رقم 2104/2020/305

بسم الله الرحمن الرحيم

باسم صاحب السمو الشيخ محمد بن راشد آل مكتوم حاكم دبي

محكمة الاستئناف

بالجلسة العلنية المنعقدة يوم الأربعاء الموافق ١٤ سبتمبر ٢٠٢٢ بمقر محكمة الاستئناف بدبي

رئيس الدائرة	محمد أحمد سليمان	برئاسة القاضي
عضو الدائرة	جمال محمد قطب سعيد	وعضوية القاضي
عضو الدائرة	عبد اللطيف سلطان العلماء	و القاضي

في الاستئناف رقم ٢١٠٤ لسنة ٢٠٢٠ استئناف تجاري

مستأنف: سكاتفورفالتنجن (هيئة الضرائب الدانماركية)

مستأنف ضده: سانجاي شاه
مستأنف ضده: أوشا شاه
مستأنف ضده: غانيميد كايمان ليمتد
مستأنف ضده: سولو كابيتال بارتنرز
مستأنف ضده: راجين شاه
الخصم المدخل: بي دبليو سي
الخصم المدخل: بي دبليو سي

اصدرت الحكم التالي

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع المرافعة وبعد المداولة من حيث إن واقعات الدعوى ومستندات الخصوم فيها وأوجه دفاعهم ودفعوهم قد أحاط بها تفصيلاً الحكم المستأنف ومن ثم ومنعاً من التكرار فالمحكمة تحيل إليه في ذلك وتوجز الواقعة بالقدر اللازم للإمام بفكرة الدعوى في أن إدارة الجمارك والضرائب الدانماركية (إس كيه ايه تي / سكات) قد أقامت الدعوى رقم ١٧٥٨ لسنة ٢٠١٨ تجاري كلى ضد سانجاي شاه ، وذلك بطلب الحكم بإلزام المدعى عليه بأداء مبلغ ٧٧٣ ، ١١٧ ، ٠١٥ ، ٢ دولاراً أمريكياً أو ما يعادله بالدرهم الاماراتي والفائدة بواقع ١٢ % من تاريخ الاستحقاق وحتى السداد والمصروفات مع النفاذ ، على سند من أنه خلال الفترة ما بين أعوام من ٢٠١٢ إلى ٢٠١٥ وباستخدام وكالات أجنبية خاصة بالمطالبة باسترداد نسبة الضرائب المخصومة فقد قام المدعى عليه من خلال شركائه وأشخاص آخرين في الحصول من المدعية بدون وجه حق على مبلغ ٧٠٨ ، ١٢ مليار كرونة دانماركية (حوالي ٧ مليار درهم) وذلك بادعاءات كاذبة لاستحقاق تلك الشركات والهيئات في استرداد الضرائب لاستفادتها من معاهدات الازدواج الضريبي ، وبمراجعة المدعية لسجلاتها اكتشفت أن عدد ١٣٦ شركة أجنبية قدمت مطالبات باسترداد خصم الضريبة من المنبع بواقع ٦.٢ مليار كرونة ومنها الشركات المملوكة للمدعى عليه رغم أن تلك الشركات لا تستحق تلك المبالغ ، لتقديم بيانات مزورة ، وتبين حصول المدعى عليه على مبلغ ٧٧٣ ، ١١٧ ، ٠١٥ ، ٢ دولاراً أمريكياً بما يعادل ٣٤٠ ، ٠٢٧ ، ٤٠١ ، ٧ درهماً كما أقامت المدعية قبل المدعى عليه الدعوى رقم ٤٠٢ لسنة ٢٠١٨ مدني كلى ، وذلك بطلب الحكم بصحة إجراءات الحجز التحفظي رقم ٣٩٦ لسنة ٢٠١٨ حجز تحفظي تجاري ، على سند من أن المدعية كانت قد استصدرت بتاريخ ١٦ / ٧ / ٢٠١٨ أمراً بتوقيع الحجز التحفظي على أموال المدعى عليه

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستفسارات)



الأحكام الذكية

في الدعوى رقم 2104/2020/305

وحيث تم ضم الدعوى الأخيرة إلى الأولى ، ونظرت الدعويان أمام المحكمة التجارية ، حيث دفع المدعى عليه بعدم اختصاص المحكمة دولياً بنظر الدعوى وبعدم قبول الدعوى لرفعها على غير ذي صفة ، وقد أمرت المحكمة بنذب لجنة ثلاثية من إدارة الخبرة وتسوية المنازعات بديوان سمو الحاكم لتحقيق عناصر الدعوى ، وأدخلت المدعية كلاً من أوشا شاه ، غانيميد كايمان ليمتد ، سولوكايتال بارتنرز ، راجين شاه خصوصاً في الدعوى بطلب إلزامهم بالمبلغ ، وبعد أن أودعت اللجنة المنتدبة تقريراً انتهت فيه إلى أن المدعية لم تقدم أية مستندات من التي بلغ عددها ٩ مليون مستند متحفظ عليها أمام محكمة المركز المالي العالمي وجرى الإفراج عن عدد ٣ مليون مستند منها ، قضت المحكمة في ١٢ / ٨ / ٢٠٢٠ أولاً : في موضوع الدعوى رقم ١٧٥٨ لسنة ٢٠١٨ تجارى كلى برفضها بحالتها ، وبتقدير أتعاب ومصروفات لجنة الخبراء بواقع خمسة عشر ألف درهم ورد باقي قيمة الأتعاب للمدعية ، ثانياً : وفي موضوع الدعوى رقم ٤٠٢ لسنة ٢٠١٨ مدني كلى بعدم قبولها لانتفاء المصلحة

طعن المدعية على هذا الحكم السابق بالاستئناف ، وذلك بموجب صحيفة أودعت مكتب إدارة الدعوى في ١٢ / ٨ / ٢٠٢٠ وأعلنت للمدعى عليه والخصوم المدخلين بطلب إلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بإلزام المستأنف ضدهم بأداء مبلغ ٧٧٣ ، ١١٧ ، ١١٥ ، ٢ ، دولاراً أمريكياً أو ما يعادله بالدرهم الاماراتي وهو مبلغ ٨٤٧ ، ٧٤٩ ، ٤٦٨ ، ٧ درهماً والفائدة بواقع ١٢ % سنوياً من تاريخ الاستحقاق وحتى السداد ، واحتياطياً نذب لجنة ثلاثية من الخبراء ليس من بينهم أحد أعضاء اللجنة السابق نذبتها من محكمة أول درجة ، على سند من أن الحكم المستأنف قد خالف القانون والثابت بالأوراق وشابه قصور في التسييب وفساد في الاستدلال وإخلال بحق الدفاع وحيث إنه لدى نظر الاستئناف أمام هذه المحكمة حضر عن المستأنفة محاميه ، وقدم مذكرة شارحة لأسباب الاستئناف حاصلها أن الحكم المستأنف قد خالف القانون وأخطأ في تطبيقه وشابه قصور في التسييب وفساد في الاستدلال وإخلال بحق الدفاع ، ذلك أن المستأنفة قد قدمت المستندات التي تثبت مخطط المستأنف ضده الأول وزوجته المستأنف ضدها الثانية في الاستيلاء على أموال المستأنفة بطريق الاحتيال والتزوير ، ومن بين هذه المستندات تقرير مقدم من مكتب الخبرة (ديلويت) ، وقد قدمت المستأنفة إلى لجنة الخبرة العديد من المستندات الجوهرية التي ثبت أحقيتها ، كما قدم مذكرة بتصحيح الدعوى باختصاص السادة برايس ووتر هاوس كوبرز المصفي لشركة (سولو كاييتال) المستأنف ضدها الرابعة ، ومذكرة أخرى طلب فيها إلزام بي ديلوي سي الحارس القضائي للمستأنف ضدها الرابعة بتقديم ما تحت يده من مستندات ، كما قدم ستة مذكرات صمم فيها على الطلبات السابقة ، كما قدم عدداً من حوافظ المستندات اطلعت عليها المحكمة ومن بين ما طويع عليه تقارير خبرة من مكتب خبرة يسمى (ديلويت) ومقالات وصور أحكام ، وصور الصناديق التي تحتوى على المستندات ، كما حضر عن المستأنف ضده الأول محاميه ، وقدم مذكرتين طلب فيهما رفض الاستئناف ، كما حضر عن المستأنف ضده الخامس محاميه ، وقدم مذكرة طلب فيها الحكم بعدم قبول الدعوى لرفعها على غير ذي صفة ، وبجلسة ٣١ / ٣ / ٢٠٢١ حكمت المحكمة بقبول الاستئناف شكلاً وقبل الفصل في الموضوع بنذب لجنة ثلاثية من الخبراء المختصين بإدارة الخبرة وتسوية المنازعات بديوان سمو الحاكم لتحقيق عناصر الدعوى ، وذلك على النحو الوارد بمنطوق الحكم ونفاذاً لهذا القضاء السابق فقد باشرت لجنة الخبراء مأموريتها وأودعت تقريرها الذي انتهت فيه إلى ما يلي :

إجراءات استقطاع ضريبة توزيعات الأرباح في الدنمارك بالنسبة لمستثمر محلي:

- ١- يقوم المستثمر المحلي بإبرام اتفاقية مع أمين حفظ (مؤسسة مالية تشتري وتحتفظ بالأوراق المالية لصالح العميل وتسجل التعاملات على الأوراق).
- ٢- يقوم أمين الحفظ بشراء أسهم مدرجة في سوق المال بالدنمارك لصالح المستثمر ثم يقوم بتسجيل تلك الملكيات للأسهم لدى هيئة الأوراق المالية بالدنمارك.
- تقوم الشركة المدرجة في سوق المال (المصدرة للأسهم) عند الاعلان عن توزيعات الأرباح المستحقة للمستثمرين بإبلاغ هيئة سوق المال بتلك الأرباح.

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستفسارات)





SVM-37846/2022



تقوم الشركة المدرجة في سوق المال بتحويل مبلغ الأرباح كما يلي: نسبة (6٧٣%) تحول إلى أمين الحفظ وتودع في حساب المستثمر المحلي لديه، ونسبة (٣٧%) تقوم الشركة بتحويلها إلى هيئة الضراب الدنماركية.

إجراءات استقطاع ضريبة توزيعات الأرباح في الدنمارك بالنسبة لمستثمر أجنبي:

- ١- يقوم المستثمر الأجنبي بإبرام اتفاقية مع أمين حفظ (مؤسسة مالية تشترى وتحفظ بالأوراق المالية لصالح العميل وتسجل لتعاملات على الأوراق).
- ٢- يقوم أمين الحفظ بفتح حساب شامل يتألف من عدة حسابات مجمعة لعدة مستثمرين ويقوم بتسجيل ملكيات المستثمرين في إسمهم وإدراج تلك المعلومات لدى هيئة الأوراق المالية الدنماركية.
- ٣- يقوم أمين الحفظ بإدارة المحفظة المملوكة للمستثمر الأجنبي وكذلك تسجيل عمليات البيع والشراء.
- ٤- عندما تقوم الشركة المدرجة في سوق المال بالإعلان عن توزيعات أرباح للمساهمين فإنها تعلمهم عن طريق أمين الحفظ وكذلك تقوم بإعلام هيئة الأوراق المالية.
- ٥- تقوم الشركة المدرجة في سوق المال بتوزيع الأرباح كما يلي: نسبة (6٧٣%) تحول إلى هيئة الأوراق المالية التي تقوم بدورها بتسجيل تلك الأرباح في سجلاتها ثم تقوم بتحويلها إلى المساهمين أو لأمن الحفظ وتودع في حساب المستثمر الأجنبي لديه ونسبة (٣٧%) تقوم الشركة باستقطاعها وتحويلها إلى هيئة الضراب الدنماركية.
- ٦- في حالة وجود اتفاقية ضريبية بين الدنمارك والدولة التي يحمل جنسيتها المستثمر فيحق لذلك المستثمر تقديم طلب لهيئة الضراب الدنماركية لاسترداد الضرائب الضريبة المستقطعة من توزيعات الأرباح المحصلة.
- ٧- يتضمن طلب هيئة الضرائب الدنماركية وتكون تلك البيانات مدونة على "شهادة دائن" التي تصدر عن أمين الحفظ.
- ٨- يقدم "وكيل الاسترداد" طلب الاسترداد الضريبي إلى هيئة الجمارك والضرائب الدنماركية نيابة عن المستثمر الأجنبي ويتضمن الطلب المستندات الآتية (الوكالة القانونية، شهادة دائن، شهادة من الهيئة الضريبية لتأكيد دولة المقر للمستثمر).
- ٩- تقوم هيئة الجمارك والضرائب بالدنمارك برد مبلغ الضريبة المقطوعة عند المبلغ إلى الوكيل وذلك بعد استلام (طلب استرداد الضريبة وشهادة دائن).
- ١٠- يقوم الوكيل بتحويل مبالغ استرداد توزيعات الأرباح من هيئة الجمارك والضرائب إلى أمين الحفظ الأجنبي الذي يقوم بدورة بدفع المبالغ إلى المستثمرين الأجانب.

١١- إن المستأنف ضده الأول (سانجاي شاه) هو المالك لشركة (إيسا أس إيه آر أ) وذلك بموجب الخطاب المؤرخ ٢٠١٢/٠٦/٠١ المرسل من المستأنف ضده الأول إلى كاتب العدل بلوكسمبورج والذي يقر بموجبه أنه المالك المستفيد لشركة (إيسا أس إيه آر أ).

إن شركة (إيسا أس إيه آر أ) هي الشركة المالكة لشركة (سولو جروب هولدينجز ليميتد)، علماً بأن الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كابيتال بارتنرز إل إل بي) شركة مملوكة بنسبة (١٠٠%) لشركة (سولو جروب هولدينجز ليميتد).

أن الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كابيتال بارتنرز) هي شركة مملوكة بالكامل للمستأنف ضده الأول (سانجاي شاه) وهي الشركة المالكة لشركة (سينتاكس).

أن شركة (إرتشي كايمن ليميتد) هي شركة مملوكة بالكامل للمستأنف ضده الأول (سانجاي شاه) وهي الشركة المالكة لشركة (سينتاكس).

* هذا المستند موقع ومختتم إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستفسارات).





جي آي أس ليمتد) وهو ما يثبت بالتبعية ملكية المستأنف ضده الأول (سانجاي شاه) لشركة سينتاكس جي آي أس ليمتد.

ان المستأنف ضدها الثانية (اوشا شاه) عضو مجلس إدارة بالشركة المستأنف ضدها الثالثة (جانيميد كايمن ليمتد) وذلك وفقاً لما ورد بالوكالة القانونية التي تم توقيعها بتاريخ ٢٤/١٠/٢٠١٤.

ان اجمالي المبالغ التي تم الاستيلاء عليها من المستأنفة (سكاتفور فالتنجن - هيئة الضرائب الدنماركية) خلال الفترة من ١٠/٠٢/٢٠١٢ الى ٢٤/٠٨/٢٠١٥ مبلغ (٤,٦٤٣,٥٠٦,٦٩٦.٤٤) درهم اماراتي منها مبلغ (١,٠٧٠,٤٨٥,٧٨٣.٣٢) درهم اماراتي في ذمة الشركة المستأنف ضدها الثالثة (جانيميد كايمان ليمتد) وباقي المبلغ (٣,٥٧٣,٠٢٠,٩١٣.١٢) درهم اماراتي في ذمة الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كايبتال بارتنز ال ال بي).

* تود ان تشير الخبرة الى انه بناء على المستندات المقدمة من وكيل المستأنفة بتاريخ ١٩/٠٥/٢٠٢٢ (بعد اعداد التقرير المبدئي) نورد ما يلي:

١- بشأن مبلغ (٣,٥٧٣,٠٢٠,٩١٣.١٢) درهم اماراتي الذي قامت الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كايبتال بارتنز ال ال بي) بالاستيلاء عليه من المستأنفة (سكاتفور فالتنجن - هيئة الضرائب الدنماركية) خلال الفترة من ١٠/٠٢/٢٠١٢ الى ٢٤/٠٨/٢٠١٥ وتود ان تشير لجنة الخبرة الى ان الشركة المذكورة قامت بالاحتفاظ بحساباتها بمبلغ (١,٣٤٩,٥١٩,٤٤١.٨٣) درهم وقامت بتحويل المبلغ الباقي وقدره (٢,٢٢٣,٥٠١,٤٧١.٢٩) درهم اماراتي وفيما يلي بيان بالمبالغ المحولة:

تم خلال الفترة من ٢٦/٠٥/٢٠١٥ الى ١٠/٠٩/٢٠١٥ تحويل مبلغ (١,٠٣٧,٠٨٠,٦٦٤) درهم اماراتي الى شركة (إليزيوم جلوبال ليمتد) ومديرتها المستأنف ضدها الثانية (اوشا شاه) من الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كايبتال بارتنز ال ال بي).
تم خلال الفترة من ٢٧/٠٥/٢٠١٤ الى ٢٧/١٠/٢٠١٤ تحويل مبلغ (٩٦٩,٣٧٢,٥٣٦) درهم اماراتي الى شركة (إليزيوم جلوبال دبي) وهي شركة مملوكة للمستأنف ضده الأول (سانجاي شاه).
تم خلال الفترة من ٣١/١٠/٢٠١٣ الى ٠٦/٠٦/٢٠١٤ تحويل مبلغ (٣١,٩٥٣,٦٧١) درهم اماراتي الى المستأنف ضده الخامس (راجين شاه).
تم خلال الفترة من ٠٥/٠٦/٢٠١٣ الى ١٣/٠٨/٢٠١٥ تحويل اجمالي مبلغ (١٨٥,٠٩٤,٥٩٩.٢٩) درهم اماراتي الى المستأنف ضده الأول (سانجاي شاه) من الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كايبتال بارتنز ال ال بي).

٢- بشأن مبلغ (١,٠٧٠,٤٨٥,٧٨٣.٣٢) درهم اماراتي الذي قامت الشركة المستأنف ضدها الثالثة (جانيميد كايمان ليمتد) بالاستيلاء عليه من المستأنفة (سكاتفور فالتنجن - هيئة الضرائب الدنماركية) خلال الفترة من ١٠/٠٢/٢٠١٢ الى ٢٤/٠٨/٢٠١٥ وتود ان تشير لجنة الخبرة الى ان الشركة المذكورة قامت بالاحتفاظ بحساباتها بمبلغ (٥٧٠,٩٨٠,٦٥٩.٨٣) درهم وقامت بتحويل المبلغ الباقي وقدره (٤٩٩,٥٠٥,١٢٣.٤٩) درهم اماراتي وفيما يلي بيان بالمبالغ المحولة:

تم خلال الفترة من ٢٧/٠٥/٢٠١٤ الى ٢٧/١٠/٢٠١٤ تحويل مبلغ (٥,٠٠٥,٠٠٥.٥٦) درهم اماراتي الى شركة (إليزيوم جلوبال دبي) وهي شركة مملوكة للمستأنف ضده الأول (سانجاي شاه).
تم خلال الفترة من ٠٥/٠٦/٢٠١٣ الى ١٣/٠٨/٢٠١٥ تحويل اجمالي مبلغ (٤٩٣,٩٤٩,٥٦٧.٩٣) درهم اماراتي الى المستأنف ضده الأول (سانجاي شاه) من الشركة المستأنف ضدها الثالثة (جانيميد كايمان ليمتد).

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الالكترونية العامة - الاستفسارات)





SYM-378462022



٣- تبين مما سبق ان اجمالي المبالغ المحولة من الشريكين المستأنف ضدهما الثالثة والرابعة الى المستأنف ضده الأول يبلغ (١٧٩,٤٤,١٧٢,٢٣) درهم اماراتي واجمالي المبالغ المحولة الى المستأنف ضده الخامس (راجن شا) مبلغ (٣١,٩٥٣,١٧١) درهم اماراتي, علماً بأنه لم يتم تحويل أية مبالغ الى المستأنف ضدها الثانية (اوشا شا).

أن المستأنف ضدها قد قاموا بالاستيلاء على أموال المستأنفه بموجب طلبات استرداد الضريبة حيث أكدت هيئة الأوراق المالية الدنماركية خلو سجلاتها من أية بيانات تفيد بملكية مقدمي طلبات الاسترداد لأية أسهم بالسوق الدنماركي, وكذلك تأكيدها على عدم استلام أي منهم لأية ربح من شركات دنماركية, وبما أن مقدمي طلبات استرداد الضريبة لم يستلموا توزيعات الأرباح الأصلية "نسبة ٧٣% من إجمالي توزيعات الأرباح", فمن البديهي أنه لا يحق لهم تقديم أية طلبات لاسترداد الجزء المقطوع من توزيعات الأرباح "نسبة ٢٧% من إجمالي توزيعات الأرباح".

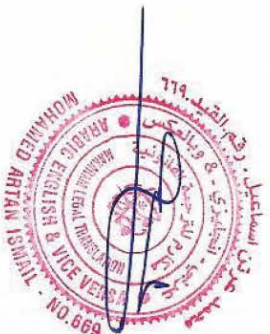
أن كشوف الحساب البنكية ارقام (٨٦٨٧٢٢٤٤, ٨٦٨٧٢٢٣٣, ١٤٢٣٣٨٧٦٦, ٧٣٣٧٨٧٦٦, ٨٣١٢٥٩٢٠, ٥٤٨٣٢٤٢٣, ١٤٢١٠٥١٥٥) العائدة للشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كاييتال بارتنرز ال ال بي) لدى بنك باركليز بي ال سي هي كشوف حساب قانونية وموجودة بجهة الوحدة الوطنية للجرائم الخاصة من خلال تعاون شرطي دولي مع أحد مؤسسات الشرطة الأجنبية وذلك بموجب الخطاب المؤرخ ١٧/٠٣/٢٠٢٢.

أن كشوف الحساب البنكية ارقام (٨٦٨٧٢٢٤٤, ٨٦٨٧٢٢٣٣, ١٤٢٣٣٨٧٦٦, ٧٣٣٧٨٧٦٦, ٨٣١٢٥٩٢٠, ٥٤٨٣٢٤٢٣, ١٤٢١٠٥١٥٥) العائدة للشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كاييتال بارتنرز ال ال بي) لدى بنك باركليز بي ال سي قد تم تقديمها للممثل القانوني للمستأنفه من جانب المدعي العام الدنماركي للجرائم الاقتصادية والدولية الخطيرة وذلك بموجب الخطاب المؤرخ ١٥/١٢/٢٠٢١ الصادر عن المدعي العام الدنماركي, والذي تضمن ما يلي (بالنسبة لكيفية حصول المدعي العام الدنماركي للجرائم الاقتصادية والدولية الخطيرة على هذه الكشوفات, فقد حصلنا عليها من الوكالة الوطنية البريطانية لمكافحة الجريمة).

يتبين مما سبق ان المستأنف ضدهم الأول والثانية والثالثة والرابعة والخامس يترصّد في ذمتهم مبلغ (٤,٦٤٣,٥٠١,٦٩٦,٤٤) درهم اماراتي على النحو التالي:

- مبلغ (١,٣٤٩,٥١٩,٤٤١,٨٣) درهم في ذمة الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كاييتال بارتنرز ال ال بي) المملوكة للمستأنف ضده الأول (ساجاي شا).
- مبلغ (١٠,٣٧,٠٠٠,٦١٤) درهم في ذمة شركة (اينديوم جلوبال دبي) المملوكة للمستأنف ضده الأول.
- مبلغ (٩٢,٥٦١,٩٢٠,٥٦) درهم اماراتي في ذمة شركة (اينديوم جلوبال ليميتد) المملوكة للمستأنف ضده الأول, علماً بأن مدبرة الشركة المذكورة المستأنف ضدها الثانية (اوشا شا).
- مبلغ (٣١,٩٥٣,١٧١) درهم اماراتي في ذمة المستأنف ضده الخامس (راجن شا).
- مبلغ (٢١٩,٤٤,١٧٢,٢٣) درهم اماراتي في ذمة المستأنف ضده الأول.
- مبلغ (٥٧٠,٩٨٠,٦٥٩,٨٣) درهم اماراتي في ذمة الشركة المستأنف ضدها الثالثة (جانميد كاييتال ليميتد) المملوكة للمستأنف ضده الأول.
- مبلغ (١٧٩,٤٤,١٧٢,٢٣) درهم اماراتي في ذمة الشركة المستأنف ضدها الأولى والخامس محامية وحيث أنه بعد إيداع لجنة الخبراء لتقريرها حضر بجلسة ١/ ٦ / ٢٠٢٢ عن كل من المستأنفه والمستأنف ضدهما الأولى والخامس محامية وطلّوا أجلًا للتعقيب وقررت المحكمة التأجيل لجلسة ٢٤ / ٨ / ٢٠٢٢ للتعقيب على تقرير الخبير, وجلسة ٢٤ / ٨ / ٢٠٢٢ حضر عن المستأنفه محاميتها وقدم مذكرة طلب فيها إلغاء الحكم المستأنف والقضاء بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن والتكافل بأداء مبلغ ٦٩٦,٠٠١ و٤٢٣,٠٠١ درهماً والقاعدة بواقع ١٢ ٩٦ سنوياً من تاريخ الاستحقاق وحتى السداد, كما حضر عن المستأنف ضده الأول محاميه وطلب

* هذا المستند موقع ومعتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستفسارات)





SVM-37846/2022



أجلاً للتعقيب وتقديم المستندات حيث إنه موكل حديثاً، كما حضر عن المستأنف ضده الخامس محاميه، وقدم مذكرة طلب فيها إدخال كل من 1- سيتكس جي أي اس، 2- جول تاكسيات ليمتد، 3- اكبو باي سيستم ال ال سي وإعلانهم ببريطانيا وذلك لتقديم ما تحت أيديهم من مستندات ولإسبام كشف حساب بقيمة الأموال التي استلموها من المستأنفة، وكشف حساب بالمبالغ التي قاموا بتحويلها إلى المستأنف ضدهم وما إذا كانوا يتحوليل المبالغ من عدمه، وما هي العلاقة التعاقدية بينهم والمستأنف ضدهم، وما هي طبيعة الأموال المحولة منهم إلى المستأرداد الضريبي إلى المستأنفة، وكشف كيفية الأموال المحولة من الوكلاء الضريبيين الثلاثة لتقديم طلبات الاسترداد على أسمهم، واحتياطياً إعادة الدعوى إلى لجنة الخبراء لسماع المطلوب إدخالهم، على سبيل من أن لجنة الخبراء قد أوردت في تقريرها أن طلبات الاسترداد الضريبي يتم تقديمها من خلال الوكلاء الضريبيين الثلاثة وأنه يتم استلام الأموال المستولى عليها من قبل الوكلاء الضريبيين المذكورين والمطلوب إدخالهم، وقررت المحكمة إصدار الحكم بجلسة اليوم، وقدم محامي المستأنف ضده الخامس بعد إقفال باب المرافعة طلباً بإعادة الدعوى للمرافعة تلتفت عنه المحكمة كونه كان حاضراً بجلسة المرافعة الأخيرة وقدم مذكرة بدفاعة وطلباته

وحيث إنه عن طلب المستأنف ضده الخامس إدخال كل من 1- سيتكس جي أي اس، 2- جول تاكسيات ليمتد، 3- اكبو باي سيستم ال ال سي وإعلانهم ببريطانيا وذلك لتقديم ما تحت أيديهم من مستندات فإنه لما كان قانون الإثبات في المعاملات المدنية والتجارية قد نص في المادة 18 على أن (1- يجوز الخصم في الحالات الآتية أن يطلب إلزام خصمه بإعداد أو تقديم محررات أو معلومات - الالكترونية أو ورقية - تكون تحت يده أو في حيازته أ- إذا كان القانون يجيز مطالبته بتقديمه أو تسليمه، ب- إذا كان المحرر مشتركاً بينه وبين خصمه وبغير المحرر مشتركاً على الأخص إذا كان لمصلحة الخصمين أو كان شيئاً لائزاً ماتهما وحقوقهما المتبادلة، ج- إذا وجد سبب يؤدي إلى الاعتقاد بأن الخصم قد يستند إلى المحرر أو المصلحة الخصمين أو كان شيئاً لائزاً ماتهما وحقوقهما المتبادلة، د- إذا كان المحرر أو المصلحة ذات صلة بالمطالبة وإن لم يكن من ضمن سجلات شركة متى كان الخصم الطالب شريكاً أو مساهماً في تلك الشركة، 2- على الخصم الطالب أن يبين في طلبه - قدر الإمكان - مضمون سجلات شركة متى كان الخصم الطالب شريكاً أو مساهماً في تلك الشركة، 3- على أن يكون تقديم محرر أو معلومة تحت يده وذلك في الأحوال ومع مراعاة الأحكام والأوضاع المنصوص عليها في المواد السابقة، ولها أيضاً أن تصدق - ولو لم تكن تلقاً نفسها - بإدخال أية جهة إدارية لتقديم ما لديها من المعلومات والمحررات اللازمة في السير في الدعوى) وكان أيضاً أن إذا ما رأيت أن سאלفة البيان أن إذن المحكمة للخصم بإدخال الغير بتقديمها قاطعة في الغيرة لتقديم ما تحت يده من معلومات أو محررات في الأوراق ما يقتضي عن تقديمها ولم يقصد الخصم من طلب الإدخال تأجيل أمد الفصل في الدعوى دون مبرر، ولما كانت المحكمة ترى أن ما يطالب المستأنف ضده الخامس من المطلوب إدخالهم وهو (تقديم كشف حساب بقيمة الأموال التي استلموها من المستأنفة، وكشف حساب بالمبالغ التي قاموا بتحويلها إلى المستأنف ضدهم وما إذا كانوا يتحوليل المبالغ من عدمه، وما هي العلاقة التعاقدية بينهم والمستأنف ضدهم، وما هي طبيعة الأموال المحولة منهم إلى المستأنف ضدهم وهل هي نتيجة علاقة عمل من عدمه، وكشف بأسماء الشركات التي قام الوكلاء الضريبيين الثلاثة بتقديم طلبات الاسترداد على أسمهم) ليست معلومات أو محررات يمكن الاستناد إليها لتبرئة سألته، وإنما ذلك عبارة عن استحقاق للمطلوب إدخالهم ترفضه المحكمة، حيث كان يمكنه المستأنف ضده الإعلان خارج الدولة بهدف تعطيل الفصل عن معلومات تخصه أو أن يطلب التصريح له بالحصول على أية معلومة يريد بها، دون طلب الإدخال والإعلان خارج الدولة بهدف تعطيل الفصل في الدعوى، ومن ثم ترى المحكمة عدم الإذن له بالإدخال، وبالتالي يكون طلب الإدخال غير مقبول وتقتضى المحكمة بعدم قبوله، كما ترفض المحكمة طلب المستأنف ضده الأول تأجيل نظر الدعوى للتعقيب وتقديم المستندات كون الدعوى قد تم تأجيلها بعد إيداع التقرير لمدة أكثر من شهرين للتعقيب، فضلاً عن عدم تحديد المستندات المطلوب تقديمها، وترى المحكمة أن القصد من هذا الطلب هو تأجيل

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستفسارات)





الفصل في الدعوى دون مبرر
وحيث إنه عن موضوع الاستئناف، فإنه لما كانت العيرة هي بالطلبات الختامية في الدعوى، وكان طلبات المستأنفة أمام هذه المحكمة هي إلغاء الحكم المستأنف والقضاء بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن والتكافل بأداء مبلغ ٦٩٦, ٥٠٦, ٦٤٣ و ٤ درهماً والفائدة بواقع ١٢ % سنوياً من تاريخ الاستحقاق وحتى السداد، وكانت المادة ٣١٨ من قانون المعاملات المدنية قد نصت على (أنه لا يجوز لأحد أن يأخذ مال غيره بلا سبب شرعي فإن أخذه فعليه رده)، وكان المقرر في قضاء محكمة التمييز أن مفاد نص المادة ٣١٨ من قانون المعاملات المدنية الواردة في الفصل الرابع الخاص بالفعل النافع أنه لا يسوغ لأحد أن يأخذ مال غيره بلا سبب شرعي فإن أخذه فعليه رده وعليه فإن الأثر بلا سبب لا يتحقق إلا بتوافر ثلاثة شروط أولهما إثراء المدين أو اغتنائه ولا يكون ذلك إلا بدخول قيمة ما ينثر به في ذمته المالية والثاني أن يقابل هذا الأثر افتقار الدائن بسبب انتقال عين أو قيمة أداها والثالث ألا يكون للأثر الحادث أو الافتقار المترتب عليه سبب قانوني يبرهمه، وكان المقرر قانوناً أن رأي الخبير لا يخرج عن كونه من عناصر الأدلة التي تخضع لتقدير محكمة الموضوع، ولها أن تأخذ به متى أطمأنت إليه لاقتناعها بصحته ولسلامة الأسس التي بنى عليها الخبير تقريره، ولما كانت لجنة الخبراء المعنية من هذه المحكمة قد انتهت في تقريرها إلى أن المستأنف ضدهم قد قاموا بالاستيلاء على أموال المستأنفة بموجب طلبات استرداد الضريبة حيث أكدت هيئة الأوراق المالية الدنماركية خلو سجلاتها من أية بيانات تفيد بملكية مقدمي طلبات الاسترداد لأية أسهم بالسوق الدنماركي، وكذلك تأكيدها على عدم استلام أي منهم لأية أرباح من شركات دنماركية، وبما أن مقدمي طلبات استرداد الضريبة لم يستلموا توزيعات الأرباح الأصلية "نسبة ٧٣% من إجمالي توزيعات الأرباح"، فمن اليدبيهي أنه لا يحق لهم تقديم أية طلبات لاسترداد الجزء المقتطع من توزيعات الأرباح "نسبة ٢٧% من إجمالي توزيعات الأرباح".

أن كشوف الحساب البنكية ارقام (٨٦٨٢٧٢٤٤، ٦٤٣٣٨٣٣٣، ٧٣٣٨٧٨٦٦، ٨٣١٢٥٩٢٠، ٥٤٨٣٢٤٣٣، ٦٤١٠٥١٥٥) العائدة للشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كاييتال بارتنز ال ال بي) لدى بنك باركليز بي ال سي هي كشوف حساب قانونية وموجودة بحيازة الوحدة الوطنية للجرائم الخاصة من خلال تعاون شرطي دولي مع أحد مؤسسات الشرطة الأجنبية وذلك بموجب الخطاب المؤرخ ١٧/٠٣/٢٠٢٢.

أن كشوف الحساب البنكية ارقام (٨٦٨٢٧٢٤٤، ٦٤٣٣٨٣٣٣، ٧٣٣٨٧٨٦٦، ٨٣١٢٥٩٢٠، ٥٤٨٣٢٤٣٣، ٦٤١٠٥١٥٥) العائدة للشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كاييتال بارتنز ال ال بي) لدى بنك باركليز بي ال سي قد تم تقديمها للممثل القانوني للمستأنفة من جانب المدعي العام الدنماركي للجرائم الاقتصادية والدولية الخطيرة وذلك بموجب الخطاب المؤرخ ١٥/١٢/٢٠٢١ الصادر عن المدعى العام الدنماركي، والذي تضمن ما يلي (بالنسبة لكيفية حصول المدعى العام الدنماركي للجرائم الاقتصادية والدولية الخطيرة على هذه الكشوفات، فقد حصلنا عليها من الوكالة الوطنية البريطانية لمكافحة الجريمة).

ويتبين مما سبق ان المستأنف ضدهم الأول والثانية والثالثة والرابعة والخامس يترصّد في ذمتهم مبلغ (٤,٦٤٣,٥٠٦,٦٩٦.٤٤) درهم اماراتي على النحو التالي:

- مبلغ (١,٣٤٩,٥١٩,٤٤١.٨٣) درهم في ذمة الشركة المستأنف ضدها الرابعة (سولو كاييتال بارتنز ال ال بي) المملوكة للمستأنف ضده الأول (سانجاي شاه).
- مبلغ (١,٠٣٧,٠٨٠,٦٦٤) درهم في ذمة شركة (اليزيوم جلوبال دبي) المملوكة للمستأنف ضده الأول.
- مبلغ (٩٧٤,٩٢٨,٠٩٢.٥٦) درهم اماراتي في ذمة شركة (إليزيوم جلوبال ليمنتد) المملوكة للمستأنف ضده الأول، علماً بأن مديرة الشركة المذكورة المستأنف ضدها الثانية (اوشا شاه).
- مبلغ (٣١,٩٥٣,٦٧١) درهم اماراتي في ذمة المستأنف ضده الخامس (راجين شاه).
- مبلغ (٦٧٩,٠٤٤,١٦٧.٢٢) درهم اماراتي في ذمة المستأنف ضده الأول.

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الإلكترونية العامة - الاستفسارات)



في الدعوى رقم 2104/2020/305



SVM-37846/2022



- مبلغ (٥٧٠,٩٨٠,٦٥٩,٨٣) درهم اماراتي في ذمة الشركة المستأنف ضدها الثالثة (جانيمد كايمان ليميتد) المملوكة للمستأنف ضده الأول ، وكانت هذه المحكمة تطمئن إلى هذا التقرير وتأخذ به سنداً لقضائها لصحته ولسلامة الأسس التي بنت عليها اللجنة تقريرها ، فضلاً عن أنه يؤيد هذا التقرير تقرير الخبرة الاستشاري المقدم من المستأنفة أمام محكمة أول درجة والصادر عن مكتب الخبرة " ديوليت " والذي انتهى إلى أنه تم الاستيلاء دون وجه حق على أموال مملوكة لهيئة الجمارك والضرائب الدانماركية من قبل مقيمين بدولة الامارات العربية المتحدة - من بينهم المستأنف ضدهم - وتم استخدام الأموال لشراء أصول بدولة الامارات العربية المتحدة ، ولما كان البين من أوراق وملابسات وظروف الدعوى أن المستأنف ضدهم جميعاً تعاونوا وكونوا فيما بينهم تشكيلاً للاستيلاء على أموال المستأنفة وقيام بعضهم بتحويل ما استولى عليه إلى الآخرين على النحو المبين بتقرير لجنة الخبراء ، وكان المقرر وفق نص المادة ٤٦٧ / ١ من قانون المعاملات المدنية أنه إذا تعدد المدينون في تصرف لا يقبل التجزئة كان كل منهم ملزماً بالدين كاملاً ، ومن ثم وجب إلزام المستأنف ضدهم بالتضامن برد المبلغ المستولى عليه إلى المستأنفة ، وإذ خالف الحكم المستأنف هذا النظر المتقدم - حيث قضى برفض الدعوى - ومن ثم يكون قد خالف القانون وأخطأ في تطبيقه متعيناً إلغاؤه والقضاء مجدداً بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن فيما بينهم أن يردوا إلى المستأنفة مبلغ (٤,٦٤٣,٥٠٦,٦٩٦,٤٤) وفائدة هذا المبلغ بواقع ٥ % سنوياً من تاريخ اليوم وحتى تمام السداد والمصروفات عن درجتي التقاضي شاملة لمقابل أتعاب المحاماة عملاً بالمادة ١٦٨ من قانون الإجراءات المدنية والمادة ٥٥ من اللائحة التنظيمية له ، ومصادرة مبلغ التأمين عملاً بالفقرة د من نص المادة ٣٧ من قانون الرسوم القضائية رقم ٢١ لسنة ٢٠١٥

فلهذه الأسباب

حكمت المحكمة في موضوع الاستئناف بإلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً بإلزام المستأنف ضدهم بالتضامن فيما بينهم أن يردوا إلى المستأنفة مبلغ ٤٤, ٦٩٦, ٥٠٦, ٦٤٣, ٤ درهماً " أربعة مليارات وستمائة وثلاثة وأربعون مليوناً وخمسمائة وستة آلاف وستمائة وستة وتسعون درهماً وأربعة وأربعون فلساً " والفائدة بواقع ٥ % سنوياً اعتباراً من اليوم وحتى تمام السداد والمصروفات عن درجتي التقاضي ومبلغ ثلاثة آلاف درهم مقابل أتعاب المحاماة ، ومصادرة مبلغ التأمين

التوقيع

القاضي / محمد أحمد سليمان



CSC305-CY2020-CSN2104-DJ11354

التوقيع

القاضي / عبد اللطيف سلطان العلماء



CSC305-CY2020-CSN2104-DJ11336

التوقيع

القاضي / جمال محمد قطب سعيد



CSC305-CY2020-CSN2104-DJ12210

الهيئة المينة بصدر هذا الحكم هي التي سمعت المرافعة وحجرت الدعوى للحكم وأصدرت الحكم ووقعت عليه، أما الهيئة التي نطقت به

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الالكترونية العامة - الاستفسارات)





الأحكام الذكية



في الدعوى رقم 2104/2020/305



SVM-37846/2022



فهي المشكلة وفق محضر جلسة النطق به.

* هذا المستند موقع و معتمد إلكترونياً ويمكنكم التحقق من صحته بالدخول على موقع محاكم دبي (خدماتنا الالكترونية العامة - الاستفسارات)

صفحة 9 من 9

